

Ahti Fagerblom

9.10.2020

92b/20/L/A

Eduskunta, Talousvaliokunta
tav@eduskunta.fi

Talousvaliokunnan kirjallinen lausuntopyyntö 6.10.2020

UJ 29/2020 vp - U 11/2020 vp: Eurooppalainen ilmastolaki

Pyydettyä lausuntona eurooppalaisesta ilmastolaista Metsäteollisuus ry toteaa seuraavaa:

Ilmastonmuutoksen torjuminen on metsäteollisuudelle tärkeää. Alan tuotantoon suhteutetut hiilidioksidipäästöt ovat vähentyneet 64 prosenttia vuodesta 1990. Fossiilisten polttoaineiden osuus tehtailla on enää 14 prosenttia.

Metsäteollisuuden ilmastotiekartassa todetaan, että alan tehtaas voivat irrottautua fossiilisista polttoaineista lähes kokonaan vuoteen 2035 mennessä, mikäli Suomessa on suotuisa investointiympäristö. VTT:n arvioima alan tuotteiden tuottama globaali ilmastohyöty (>16 MtCO₂) on jo nykyisin yli viisi kertaa suurempi kuin tehtaiden aiheuttamat fossiiliset päästöt (3 MtCO₂). Suomen metsävaroihin on varastoitunut hiilidioksidia noin 3200 miljoonaa tonnia. Metsävarojen kasvua voidaan edelleen lisätä samalla, kun puun käyttö kasvaa.

Suomen oma vuotta 2035 koskeva hiilineutraalisuustavoite edellyttää teollisia investointeja, jotka puolestaan edellyttävät teollisuudelle myönteistä toimintaympäristöä. Metsäteollisuuden osalta esimerkiksi puun saatavuus jalostukseen on yksi keskeisimmistä menestystekijöistä, joka mahdollistaa sekä ilmastomyönteisten tuotteiden valmistuksen että fossiilisista polttoaineista irtautumisen.

On ensisijaisen tärkeää, että eurooppalainen ilmastolaki ja siitä seuraavat muutokset muussa ilmasto- ja energialainsäädännössä eivät rajoita kestäviä puunkäyttömahdollisuuksia kasvavien metsävarojen Suomessa.

Ilmastolain on edistettävä irtautumista fossiilisista päästöistä jokaisessa jäsenmaassa eikä fossiilihiilen siirtämistä metsiin

Suomen kannassa korostetaan erinomaisesti, että siirtymä kohti hiilineutraalisuutta tulee tapahtua ensisijaisesti vähentämällä fossiilisia päästöjä. On hyvä, että Suomen mielestä kaikkien jäsenvaltioiden pitää

Ahti Fagerblom

7.10.2020

92b/20/L/A

tehdä oma osuutensa ja pyrkiä itsenäisesti hiilineutraaleiksi vuoteen 2050 mennessä.

Suomen näkemys päästövähennystavoitteiden tarvitsemasta laajasta tuesta jäsenmaiden piirissä on kannatettava. Lisäksi on hyvä, että Suomen mielestä kiristyvien päästövähennysvelvoitteiden on oltava toiminnanharjoittajien tiedossa mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

Suomen suhtautuminen mahdolliseen hiilibudjettiin on oikeansuuntainen. Mikäli hiilibudjetti otetaan käyttöön, on se valjastettava vähentämään fossiilisia päästöjä Suomen kannan mukaisesti. Lisäksi hiilibudjetin tulisi varmistaa, että jäsenvaltioiden joukossa ei ole vapaamatkustajia fossiilisten päästöjen vähentämisessä.

Suomen haluama "maankäyttösektorin nielujen ylläpito ja kasvu" on ongelmallinen sanavalinta, koska sen voidaan tulkita tarkoittavan, että Suomi haluaa lisätä metsävarojen kasvuvauhtia verrattuna johonkin menneisyyden vuoteen. Suomelle olisi turvallisempaa puhua maankäyttösektorin hiilivarastojen kasvattamisesta pitkällä aikavälillä ilman, että otetaan kantaa hiilivaraston kasvunopeuteen (eli nielun kokoon).

Viime vuodet ovat opettaneet, että nielun koko voi vaihdella dramaattisesti lyhyessäkin ajassa. Syynä voivat olla esimerkiksi metsätuhot (kuten Keski-Euroopassa, Venäjällä, Yhdysvalloissa ja Kanadassa on nähty) tai vaihteleva puujalosteiden kysyntä maailmantaloudessa.

Suomen on syytä toimia siten, että metsät eivät päädy eurooppalaisen ilmastolain myötä fossiilisten hiilidioksidipäästöjen varastoksi. Tällainen lopputulema olisi ilmastolle haitallinen useasta eri näkökulmasta: metsät eivät ole pysyvä hiilivarasto, ilmastomyönteiset puupohjaisia tuotteita jäisi tekemättä, kiertotalouden potentiaalia jäisi käyttämättä ja ilmastomuutoksen pääongelma eli fossiilisten raaka-aineiden käyttö saisi ansaitsematonta jatkoaikaa.

Metsäteollisuus ry



Timo Jaatinen
toimitusjohtaja